
Entorno político y carga de la deuda en los Estados mexicanos*

JORGE IBARRA SALAZAR
CATALINA SANTOS GONZÁLEZ
Departamento de Economía, Tecnológico de Monterrey

Resumen.

En este artículo proponemos modelos para averiguar la influencia de variables políticas sobre la carga de la deuda de los estados Mexicanos. Usamos un panel de datos anual de 2005 a 2013. Encontramos evidencia de que el balance de operación rezagado tiene una relación inversa y significativa con la carga de la deuda. Los resultados también muestran que la interacción de las variables políticas e institucionales con la afiliación política del gobernador explica la variación de la carga de la deuda entre los estados.

Palabras Clave. Desembolsos de deuda, desempeño financiero, economía política, datos de panel, estados mexicanos

Clasificación JEL: H74, C23

Abstract.

In this article we propose various models to determine the influence of political variables on the burden of the debt of the Mexican States. We use a panel of annual data from 2005 to 2013. We found evidence that the lagged operation balance has an inverse and significant relationship with the debt burden. The results also show that the interaction of the political and institutional variables with the political affiliation of the Governor explain the variation in the burden of debt between the States.

Keywords. Debt outlays, financial performance, political economy, panel data, Mexican states

JEL classification. H74, C23

Recibido: 06/07/2017; Aceptado: 08/12/2017

<https://orcid.org/0000-0002-9581-9099>

* Trabajo preparado para su presentación en el 7mo Seminario de Economía Pública Local. AIEPL AC y Universidad Autónoma de Sinaloa, Mazatlán, Sinaloa, México. 5 y 6 de Octubre de 2015.

Los autores agradecen los comentarios de los evaluadores anónimos

Introducción

El endeudamiento tiene aparejado el pago de amortizaciones al capital, así como el pago de comisiones e intereses. En función del monto de la deuda y de las condiciones de contratación de la misma, estas erogaciones pueden comprometer el buen funcionamiento financiero y económico de las entidades deudoras.

En la parte financiera, la carga de la deuda puede representar una parte importante de los egresos de la entidad deudora y que comprometa su operación. En la parte económica, el uso de recursos para cubrir amortizaciones y el servicio de la deuda tiene un costo de oportunidad en la obra pública que deja de financiarse. Si los proyectos de inversión fueron evaluados, este costo de oportunidad debió haber sido contemplado para determinar la viabilidad de los mismos. Si no fuera así, habría un costo económico adicional.

En atención al enfoque de economía política, además de hacerlo en función de variables económicas, fiscales y financieras, la carga de la deuda puede también variar en función de las diferencias o cambios en el entorno político – institucional. Por ejemplo, el grado de división o unificación entre el congreso local y el gobernador puede relajar o moderar el desempeño financiero de la administración estatal en general, y del peso de la deuda en particular.

En este artículo, y con base en el trabajo de Ibarra et al. (2009), definimos indicadores de desempeño financiero asociados a la carga de la deuda y aplicamos el enfoque de economía política para relacionarla con el entorno político y las instituciones fiscales – presupuestarias (Kirchgässner, 2001; Poterba y von Hagen, 1999). En particular nos basamos en los modelos estimados por Jones et al. (1999 y 2000).

Nuestro objetivo principal es determinar el efecto del entorno político en la carga de la deuda en los estados Mexicanos. En el entorno político consideramos la confluencia política del gobernador con el presidente de la república y con el congreso local, la afiliación política del gobernador, los ciclos políticos – electorales y si el gobernador fue postulado por una coalición. Con respecto a las variables de control en los modelos estimados, encontramos que independientemente de cómo cuantifiquemos la carga de la deuda y de cómo especifiquemos el modelo a estimar, el balance de operación rezagado guarda una relación inversa y estadísticamente significativa con la carga de la deuda estatal.

Literatura Relacionada

Este artículo está relacionado con la literatura de economía política que ha estudiado el vínculo de variables políticas con las finanzas públicas de gobiernos estatales y con los estudios sobre los determinantes de la deuda estatal en México.

Los estudios en economía política que abordan la relación de variables políticas e institucionales con el desempeño gubernamental en finanzas públicas se han realizado para gobiernos nacionales, estatales y municipales (Kirchgässner, 2001). Entre los estudios del segundo grupo, que tienen una estrecha relación con este artículo, se han abordado diversos temas. Se ha estudiado, entre otros, el impacto sobre el gasto gubernamental y la deuda sub – nacionales de la confluencia política (Reed, 2006; Jones et al., 2000 y 1999; Alt y Lowry, 1994; y Poterba, 1994), de la afiliación política de los gobernadores (Reed, 2006; Galli y Rossi, 2002; Feld y Kirchgässner, 2001; Nelson, 2000; Merrifield, 2000; Alt y Lowry, 1994; y Blais y Nadeau, 1992), de la

composición del congreso local (Marrifield, 2000), de los ciclos electorales (Galli y Rossi, 2002; Nelson, 2000; y Blais y Nadeau, 1992), y de la posibilidad de reelección en los cargos gubernamentales (Besley y Case, 1995).

Los estudios que relacionan variables de finanzas públicas con el entorno político de los estados Mexicanos han incluido como determinantes del gasto estatal la competencia política, los ciclos electorales, la afiliación política y la confluencia del gobierno estatal con el federal (Velázquez, 2006). Se ha encontrado evidencia de que el grado de dependencia financiera¹ estatal varía en función del entorno político representado por la confluencia política y la afiliación política de los gobernadores (Ibarra, 2013). Se ha relacionado la eficiencia del gasto público de los estados, calculada como el cociente de los gastos administrativos a los egresos efectivos ordinarios, con el ámbito institucional, representado por la existencia de una ley de presupuesto y gasto público, así como con el grado de competencia política y la afiliación de los gobernadores (Gutiérrez, 2003). Se ha considerado a la estabilidad política, la afiliación política y al porcentaje de votos obtenidos en las elecciones como determinantes del monto asignado por transferencias federales a los estados mexicanos (Díaz-Cayeros, 2004; Kraemer, 1997). Se ha estudiado también si los ciclos políticos electorales han influido en el gasto del gobierno federal (Reyes-Hernández et al., 2013; Flores, 2007; Magaloni, 2006; González, 2002) y el de los gobiernos estatales (Gámez e Ibarra, 2009).

Los estudios de deuda estatal en México se han concentrado en el análisis del rescate financiero del gobierno federal después de la crisis de 1995 (Giugale et al., 2000; Gamboa, 2003; Hernández, 2003) y más recientemente en estudiar las diferencias institucionales que ayuden a entender el crecimiento en el endeudamiento de algunas entidades federativas (CEFP, 2009; Revilla, 2013)

Con relación a los determinantes políticos del endeudamiento estatal, Carpizo (2012) encontró que los gobiernos divididos tienen niveles más altos de endeudamiento que los unificados. Además, encuentra que la intensidad de la competencia política, medida a través del índice de número efectivo de partidos, tiene un efecto positivo sobre los montos de endeudamiento. Un aspecto del desempeño financiero estatal, y que se relaciona con el endeudamiento, que no ha sido abordado en estudios anteriores, es el de los determinantes de la carga de la deuda. En este artículo aplicamos el enfoque de economía política para averiguar si el entorno político – institucional ayuda a explicar las variaciones en la carga de la deuda de los estados Mexicanos.

Metodología

Para cumplir el objetivo de este artículo, especificamos y estimamos una serie de modelos con un panel de datos compuesto de información en serie de tiempo anual, de 2005 a 2013, de 28 estados Mexicanos (252 observaciones). No incluimos datos de los estados de Chiapas, Oaxaca y Sinaloa por ser los únicos con gobernadores afiliados a un partido diferente al PRI, PAN o PRD en algún período entre los años de estudio. Las variables utilizadas en este estudio, así como su descripción y fuentes de información, se presentan en el Cuadro 1, mientras que el Cuadro 2 contiene estadística descriptiva de las mismas.

Siguiendo los trabajos empíricos en el área de economía política, y primordialmente los modelos estimados por Jones et al. (1999 y 2000), hemos incluido variables para controlar por las diferencias económicas, fiscales, financieras y urbanas entre los estados Mexicanos. La variable

¹ Es el cociente del monto del ingreso por participaciones por el monto de los ingresos efectivos ordinarios (impuestos, productos, aprovechamientos, derechos y participaciones).

económica es el Producto Interno Bruto Estatal (PIB_{it}); las variables fiscales incluyen los montos recibidos por concepto de participaciones federales (PFN_{it}) y aportaciones federales (AFN_{it}); la variable financiera es el balance de operaciones rezagado un período (BAL_{it-1}); y el porcentaje de localidades con menos de 2500 habitantes (POB_{it}) es la variable urbana.

Los fundamentos que explican la relación entre el entorno político de los estados y la carga de la deuda provienen de los modelos propuestos por Alt y Lowry (1994), y Roubini y Sacks (1989). Ambos trabajos extienden el modelo de política fiscal óptima de Barro (1979), en el que los impuestos y el déficit de gobiernos nacionales son un reflejo de un proceso de optimización intertemporal de largo plazo por parte de las autoridades presupuestales, cuyo objeto es minimizar la carga excesiva de los impuestos al seguir un patrón de gasto predeterminado.

Al y Lowry (1994) incorporan los partidos políticos y el grado de unificación de los gobiernos. En tal sentido, la política fiscal es determinada por políticos que maximizan una función objetivo cuya base son sus representados, o en nuestro caso, los partidos políticos. Las instituciones fiscales pueden dividir el control entre el congreso local y el gobernador del estado, con lo que se incorporan problemas de coordinación y/o información en el proceso presupuestal. Además, en este modelo se incorpora el marco legal, que en ocasiones puede imponer límites en los niveles de endeudamiento.

El modelo de economía política relativo a la política fiscal en los estados de Alt y Lowry (1994) plantea como primera hipótesis que los partidos políticos difieren en su elección respecto del nivel de gasto. En el espectro político, se espera que los partidos de derecha prefieran niveles de gasto estatal menor que los partidos de izquierda.² Como consecuencia, y suponiendo que dichas preferencias sean compartidas por el gobernante en turno, el presupuesto gubernamental propuesto habrá de ser diferente en función de la afiliación política del gobernador. Así, para explicar las diferencias en la carga de la deuda, consideramos como determinante la afiliación política del gobernador.

El trabajo de Reed (2006) examina cómo la afiliación política de los gobernadores y la composición de los congresos locales influye la política fiscal estatal en los Estados Unidos de Norteamérica. Presenta evidencia de que el control partidario de la legislatura local, más que la afiliación del gobernador, influye en la política fiscal. Con base en la teoría del votante medio, argumenta que mientras los gobernadores, independientemente de su afiliación, enfrentan todo el electorado del estado, la legislatura necesita satisfacer al votante medio en su distrito.

Aplicándolo a nuestro caso, Alesina y Rosenthal (1995) enfatiza en su estudio que los resultados de política fiscal dependen no solamente de la afiliación política de gobernador, sino que también de la fortaleza de los partidos políticos en la legislatura local y de la interacción entre el ejecutivo y el legislativo del estado. Con respecto al control partidario, tal como lo hacemos en este estudio, Alt y Lowry (1994) consideran el grado de unificación de un gobierno a través de la afiliación política del gobernador y la representación de los partidos políticos en el congreso local. La base del modelo consiste en la reacción del gobierno estatal ante fluctuaciones transitorias en los ingresos fiscales. Tal como lo explican Alt y Lowry (1994: 813), ante un déficit presupuestal, un gobierno unificado prefiere reaccionar aumentando los ingresos fiscales, o bien, reducirlos ante un excedente presupuestal. Un gobierno dividido, por otro lado, puede decidir ajustar los ingresos y gastos en función de la situación particular, o bien no acordar ninguna reacción. Esto último puede imponer costos a la tesorería del estado si acaso debe financiarse un déficit en el presupuesto. Una

² En el modelo teórico de Alesina y Tabellini (1990), entre mayor la polarización entre gobiernos alternantes en el poder, mayor es el monto de la deuda pública.

opción, y dependiendo de la normatividad, pudiera ser la incursión en financiamiento de corto plazo. En efecto, cuando difiere la afiliación política del gobernador y el partido que represente la mayoría absoluta en el congreso local, de acuerdo al modelo de Alt y Lowry (1994), los niveles de gasto e impuestos observados en la entidad, serán diferentes a aquellos que prevalecerían en un gobierno unificado. La implicación en nuestro caso, es que el grado de unificación del gobierno es una variable que puede explicar el servicio de la deuda, toda vez que esta dimensión del entorno político puede tener consecuencias en la contratación de deuda para ajustar el presupuesto gubernamental. En tal perspectiva, se esperaría que un gobierno unificado presentara mejor desempeño, expresado en un menor servicio de la deuda en términos relativos.

Un mecanismo de transmisión, explicado sobre la base de un modelo teórico que considera la estructura política que incorpora explícitamente las preferencias e ingreso de los votantes, es expuesto por Ponce Rodríguez et al. (2015). Relacionado con la teoría de política partidaria y los resultados fiscales, así como con la economía política del federalismo fiscal, consideran cómo la estructura política del poder de los gobiernos central y sub-nacional puede influir en los resultados fiscales. El modelo teórico propone condiciones políticas a escala nacional y sub nacional para explicar el comportamiento de las variables fiscales y la efectividad de la política redistributiva.

En cuanto a las leyes relacionadas con el endeudamiento o el déficit presupuestal, el modelo de Alt y Lowry (1994) reconoce que, ante la falta de dichas leyes, el gobierno estatal pudiera financiar un déficit presupuestal con la contratación de deuda. De hecho, considera que la deuda es una alternativa óptima para financiar un *shock* transitorio del presupuesto. Si existen leyes que regulan el endeudamiento, entonces se esperaría que el financiamiento proviniera de un aumento en los ingresos o de una reducción en el gasto. De esta forma, la existencia de un marco normativo que regule la contratación de deuda sub nacional debería motivar el sano desempeño financiero al no contratar deuda en forma excesiva para financiar déficit presupuestales. Esto motiva la inclusión de la variable binaria (LEY) en nuestro modelo empírico.

En cuanto a los ciclos electorales, los estudios de Galli y Rossi (2002), Jones et al. (2000), Nelson (2000) y Blais y Nadeau (1992) conjeturan que la presencia de ciclos electorales inhibe el desempeño gubernamental. Para los efectos del presente artículo, esto significaría que la carga de la deuda es mayor en años electorales.

Roubini y Sacks (1989), teniendo también como base el modelo de Barro (1979), incorporan las coaliciones políticas para explicar el déficit presupuestal en países de la OECD. Consideran que al dispersar el poder en esquemas políticos de coalición, se incrementa la posibilidad de observar políticas presupuestarias ineficientes. Esto se explica por la dificultad para lograr acuerdos entre los miembros de una coalición. Observan que en los países industrializados el déficit presupuestal es mayor en aquellos gobiernos con coaliciones políticas de diferentes partidos, en comparación con los gobiernos mayoritarios de partido único. La hipótesis que prueban es que ante factores inesperados que pueden influir negativamente en el presupuesto, los gobiernos de coalición de diferentes partidos políticos tienen un sesgo para mantener déficits mayores. De esta forma, consideran que es más complicado lograr un presupuesto balanceado con coaliciones políticas ya que los partidos políticos tienen diferentes intereses y ciudadanía que los apoya. Todos los miembros de la coalición prefieren recortes presupuestales en lugar de déficits presupuestales, pero cada integrante de la coalición tiene incentivos para proteger su porción del presupuesto (dilema del prisionero). También cada integrante de la coalición tiene suficiente poder para evitar cambios del *statuo quo* y los mecanismos para forzar los acuerdos entre los miembros de una coalición suelen ser muy débiles.

Tal como lo resumen Leachman et al. (2007:373), la fragmentación – reflejada en polarización partidaria, cambios de partido político en el gobierno, la frecuencia de elecciones, las coaliciones partidarias y los gobiernos divididos – está asociada con irresponsabilidad fiscal. Con el propósito de analizar el impacto de las variables políticas en la carga de la deuda de los estados especificamos diferentes modelos. El Modelo 1 tiene la siguiente especificación:

$$CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \varepsilon_{it}. \quad (1)$$

En la ecuación (1), CD_{it} representa la carga de la deuda estatal. Usamos tres formas de cuantificar la carga de la deuda estatal. La primera es el cociente del servicio de la deuda por el ingreso estatal disponible (CD1); la segunda divide el servicio de la deuda por el ingreso efectivo ordinario (CD2); y la tercera es la razón del servicio de la deuda por las participaciones federales netas del estado (CD3). El servicio de la deuda incluye amortizaciones, intereses, comisiones y ADEFAS. Las variables se describen en el Cuadro 1. $X'_{it} = (PIB_{it}, PFN_{it}, AFN_{it}, POB_{it}, BAL_{it-1})$ es el vector de variables de control, $C'_{it} = (CP_{it}, CG_{it})$ es el vector de variables de confluencia política, $A'_{it} = (PRI_{it}, PAN_{it}, PRD_{it})$ es el vector de variables de afiliación política del gobernador, $E'_{it} = (EP_{it}, EG_{it}, EC_{it})$ es el vector de variables relacionadas con los ciclos electorales y ε_{it} es el término del error. Los vectores $\beta' = (\beta_{PIB}, \beta_{PFN}, \beta_{AFN}, \beta_{POB}, \beta_{BAL})$, $\gamma' = (\gamma_{CP}, \gamma_{CG})$, $\eta' = (\eta_{PRI}, \eta_{PAN}, \eta_{PRD})$ y $\mu' = (\mu_{EP}, \mu_{EG}, \mu_{EC})$ contienen los parámetros de las variables independientes de cada grupo. Para evitar problemas de multicolinealidad, los modelos se estimaron omitiendo la variable de afiliación política al PRI.

Con el Modelo 1 probaremos si las variables de confluencia política, afiliación política, ciclos electorales, coalición y la existencia de una ley de deuda estatal son relevantes para explicar las diferencias en la carga de la deuda entre los estados. Además, este modelo se usa para determinar si existe un efecto diferenciado entre la confluencia federal y la del gobernador con el congreso local ($\gamma_{CP} = \gamma_{CG}$), para identificar diferencias entre los efectos de ciclos electorales para presidente, gobernador y congreso local ($\mu_{EP} = \mu_{EG} = \mu_{EC}$), y diferencias entre los efectos de elecciones para gobernador y congreso local ($\mu_{EG} = \mu_{EC}$), gobernador y presidente ($\mu_{EG} = \mu_{EP}$) y congreso y presidente ($\mu_{EC} = \mu_{EP}$).

En las siguientes especificaciones incluimos términos de interacción para ampliar el análisis de la influencia del entorno político – institucional en la carga de la deuda estatal. Para estudiar con más detalle el efecto de la afiliación del gobernador (A), el Modelo 2 incluye la interacción de esta variable con el grado de confluencia entre el gobernador y el congreso local:

$$CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{CGPAN}(PAN_{it})(CG_{it}) + \delta_{CGPRD}(PRD_{it})(CG_{it}) + \varepsilon_{it}. \quad (2)$$

En este modelo el efecto de la confluencia política entre el congreso local y el gobernador, en caso de que éste este afiliado al PAN, estaría dado por $\gamma_{CG} + \delta_{CGPAN}$; si está afiliado al PRD sería $\gamma_{CG} + \delta_{CGPRD}$; mientras que para un gobernador afiliado al PRI el efecto sería γ_{CG} . A partir de este modelo si $\delta_{CGPAN} = \delta_{CGPRD} = 0$, se concluiría que el efecto de la confluencia política del gobernador sobre la carga de la deuda estatal no está asociado a la afiliación política del gobernador.

El Modelo 3 incluye el efecto de la confluencia entre el presidente de la República y el gobernador, en función de la afiliación política del gobernador. Para incorporar este aspecto se incorpora la interacción entre éstas dos variables:

$$CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{CPPAN}(PAN_{it})(CP_{it}) + \delta_{CPPRD}(PRD_{it})(CP_{it}) + \varepsilon_{it}. \quad (3)$$

A partir del Modelo 3, el efecto de la confluencia presidente – gobernador cuando el gobernador está afiliado al PRI está dado por el parámetro de la variable CP_{it} cuando las variables PAN y PRD son igual a cero. Este es el parámetro γ_{CP} . Cuando el gobernador está afiliado al PAN, el efecto está dado por $\gamma_{CP} + \delta_{CPPAN}$, y si está afiliado al PRD, el efecto se representa por la suma de parámetros $\gamma_{CP} + \delta_{CPPRD}$.

Además del efecto de la confluencia en función de la afiliación política del gobernador, nos interesa también analizar si la afiliación del gobernador provoca un efecto diferenciado de los ciclos electorales sobre la carga de la deuda. Con este propósito definimos el Modelo 4, que incorpora la interacción entre los ciclos electorales para presidente de la República y la afiliación del gobernador:

$$CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{EPPAN}(PAN_{it})(EP_{it}) + \delta_{EPPRD}(PRD_{it})(EP_{it}) + \varepsilon_{it}. \quad (4)$$

A partir del Modelo 4, el efecto del ciclo electoral para presidente sobre la carga de la deuda estatal cuando el gobernador está afiliado al PAN es igual a $\mu_{EP} + \delta_{EPPAN}$; si está afiliado al PRD sería $\mu_{EP} + \delta_{EPPRD}$; mientras que el efecto cuando el gobernador es de afiliación al PRI está dado por el parámetro μ_{EP} .

Definimos especificaciones equivalentes para estudiar el efecto de los ciclos electorales para gobernador y congresos locales sobre la carga de la deuda, y en función de la afiliación política del gobernador. El Modelo 5 incluye las elecciones para gobernador

$$CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{EGPAN}(PAN_{it})(EG_{it}) + \delta_{EGPRD}(PRD_{it})(EG_{it}) + \varepsilon_{it}, \quad (5)$$

mientras que el Modelo 6 se define en términos de los ciclos electorales para congreso local:

$$CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{ECPAN}(PAN_{it})(EC_{it}) + \delta_{ECPRD}(PRD_{it})(EC_{it}) + \varepsilon_{it}. \quad (6)$$

Los parámetros δ_{EGPAN} y δ_{EGPRD} en el Modelo 5 representan el efecto diferencial del ciclo electoral para gobernador de un gobernador afiliado al PAN y PRD con respecto a uno afiliado al PRI, respectivamente. De la misma manera, en el Modelo 6 los parámetros δ_{ECPAN} y δ_{ECPRD} representan el efecto diferencial de los ciclos de congresos locales de gobiernos con afiliación al PAN y al PRD con respecto al PRI respectivamente.

Una figura política que es interesante analizar en el entorno político Mexicano son las candidaturas de coalición. En este artículo definimos el Modelo 7 que incorpora la interacción de la variable que identifica si los gobernadores fueron postulados por una coalición de partidos y su afiliación política:

$$CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{COAPAN}(PAN_{it})(COA_{it}) + \delta_{COAPRD}(PRD_{it})(COA_{it}) + \varepsilon_{it}. \quad (7)$$

En el Modelo 7 el parámetro λ representa el efecto diferenciado de una postulación en coalición de partidos sobre la carga de la deuda en el caso de los gobernadores afiliados al PRI. El efecto de un gobierno de coalición con afiliación del gobernador al PAN es igual a $\lambda + \delta_{COAPAN}$, mientras que si el gobernador está afiliado al PRD el efecto sobre la carga de la deuda está dado por $\lambda + \delta_{COAPRD}$.

Por último, con el Modelo 8 analizamos el efecto diferenciado de la existencia de la Ley de Deuda en función de la afiliación del gobernador:

$$CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{LEYPAN}(PAN_{it})(LEY_{it}) + \delta_{LEYPRD}(PRD_{it})(LEY_{it}) + \varepsilon_{it}. \quad (8)$$

El efecto de la existencia de la Ley de Deuda cuando el gobernador está afiliado al PRI es ϕ , con afiliación al PAN es $\phi + \delta_{LEYPAN}$ y si la afiliación es al PRD el efecto sobre la carga de la deuda es igual a $\phi + \delta_{LEYPRD}$.

Para cada uno de los modelos aplicamos la prueba de Hausman para determinar si la estimación que habríamos de interpretar debería ser estimada por efectos fijos o por efectos aleatorios. Usamos la corrección de errores de White para corregir heteroscedasticidad y Stata 12.0 en la estimación de los modelos.

Resultados

Los resultados de las estimaciones se muestran en el Cuadro 3. Usaremos esos resultados para discutir la relación de las variables de control con las distintas medidas de carga de la deuda que hemos usado en este artículo. El análisis de las variables políticas lo haremos con base en los estadísticos de prueba que aparecen en el Cuadro 4.

En primera instancia aparecen, en el Cuadro 3, los resultados obtenidos al tomar como variable dependiente al cociente del servicio de la deuda con respecto al ingreso estatal disponible (CD1). Es interesante notar que la significancia de los parámetros y los signos, e incluso los valores, de los parámetros estimados son consistentes en los siete modelos estimados. Con excepción del balance de operación rezagado (BAL), ninguna variable de control es estadísticamente significativa. BAL guarda una relación inversa y estadísticamente significativa con la carga de la deuda en todos los modelos estimados. El valor de los parámetros estimados varía entre -0.5153, en el Modelo 7, y -0.5377, en el Modelo 6. Esto indica que si el balance de operación del período anterior aumenta en un punto, porque la relación de ingresos a egresos de operación mejore en esa magnitud, entonces la carga de la deuda medida a través de la variable CD1 se reduciría en aproximadamente 0.53 veces.

Al estimar los modelos con otros indicadores de la carga de la deuda (CD2 y CD3), los resultados con respecto a las variables de control no son diferentes. La única variable que es estadísticamente significativa es el balance de operación rezagado. No solo en ese sentido el resultado es consistente con relación a lo obtenido al estimar los modelos con la variable CD1, sino que además en todos los casos la variable BAL guarda una relación inversa con la carga de la deuda, independientemente de cómo se mida. Lo que varía entre las especificaciones con distintas medidas de la carga de la deuda, es la magnitud de los parámetros estimados. Con la variable CD2 los parámetros estimados varían entre -0.1977 y -0.2326, mientras que los parámetros estimados de la variable BAL cuando la variable dependiente es CD3 varían entre -0.5891 y -0.6792.

Independientemente de cómo cuantifiquemos la carga de la deuda y de cómo especifiquemos el modelo, en cuanto a las variables políticas de interacción, encontramos que el balance de operación rezagado guarda una relación inversa y estadísticamente significativa con la carga de la deuda estatal.

En el Cuadro 4 se muestran los p-valores para las diferentes pruebas de hipótesis que tienen como objeto determinar si hay evidencia de que las variables políticas afectan el desempeño financiero asociado a la carga de la deuda estatal. A partir de la estimación del Modelo 1 podemos averiguar si la afiliación política del gobernador, la confluencia política, los ciclos electorales, los candidatos de coalición y la existencia de una ley de deuda influyen en la carga de la deuda. Los estadísticos de prueba asociados a los p-valores en el Cuadro 4, de las hipótesis relacionadas al Modelo 1, nos indican que ninguna de estas variables parece influir en la carga de la deuda, independientemente de cómo sea cuantificada.

Esto no significa, sin embargo, que el entorno político no influya en la carga de la deuda. Ahora revisaremos los resultados de los modelos estimados con interacciones de las variables político – institucionales con la afiliación política del gobernador. Con el Modelo 2 consideramos explícitamente cómo puede influir la confluencia política del congreso local y el gobernador en función de la afiliación política del gobernador. Como podemos apreciar los resultados de las pruebas de hipótesis de confluencia local y afiliación política a partir del Modelo 2, hay evidencia de que la confluencia política no hace diferencia en la carga de la deuda cuando la afiliación del gobernador es con el PRI o el PAN. En la estimación con la variable CD2 encontramos evidencia de una diferencia significativa en el efecto de la confluencia política dependiendo de la afiliación del gobernador. En particular, hay evidencia de que más unificación en el gobierno estatal está asociada a una mayor carga de la deuda cuando el gobernador tiene afiliación al PRD. En efecto, el valor estimado de $\gamma_{CG} + \delta_{CGPRD}$ cuando la variable dependiente es CD2 es igual a 0.0159. Este valor nos indica el efecto marginal sobre la carga de la deuda de mayor unificación entre el gobernador y el congreso local cuando el gobernador está afiliado al PRD.

Como anotamos en la sección de metodología, para analizar el efecto diferenciado de los ciclos políticos sobre la carga de la deuda estimamos los Modelos 4, 5 y 6. Los resultados de los Modelos 4 y 5 en el renglón de ciclos y afiliación política del Cuadro 4 nos indican que aún tomando en cuenta la afiliación política de los gobernadores, las elecciones presidenciales y las elecciones para gobernador no han causado ningún efecto en la carga de la deuda estatal. Los resultados del Modelo 6 que considera las elecciones al congreso local, nos muestran sin embargo que el efecto de éste ciclo político sí es diferenciado en función de la afiliación política del gobernador. Los p-valores reportados para la prueba de hipótesis de que $\mu_{EC} + \delta_{ECPRD} = 0$ indican que la hipótesis nula es rechazada independientemente de cómo se contabilice la carga de la deuda estatal. La suma de los parámetros $\mu_{EC} + \delta_{ECPRD}$ indican el efecto del ciclo político del congreso local cuando el gobernador tiene afiliación al PRD. Los valores estimados de ésta suma de parámetros son -0.0451, -0.0079 y -0.0393 cuando la variable dependiente es CD1, CD2 y CD3 respectivamente. Esto nos indica que el ciclo político de los congresos locales cuando el gobernador está afiliado al PRD ha mejorado el desempeño financiero reflejado en menor carga de la deuda.

El Modelo 7 incorpora la idea de que el desempeño de los estados cuyos gobernadores fueron postulados por una coalición de partidos puede ser diferente en función de la afiliación partidista del gobernador. Los p-valores de las hipótesis planteadas en ese sentido aparecen en el renglón de coaliciones y afiliación política del Cuadro 4. En el modelo estimado con CD1 encontramos evidencia en el sentido de que, en efecto, la carga de la deuda es diferente en función

de la afiliación política del gobernador. Rechazar la hipótesis de que $\delta_{COAPAN} = \delta_{COAPRD} = 0$ significa que hay evidencia de que la carga de la deuda en los estados cuyos gobernantes de coalición tienen afiliación política al PAN o al PRD es diferente a la de aquellos estados en que el gobernante fue postulado por una coalición y su afiliación política es al PRI. En particular, el valor estimado de $\lambda + \delta_{COAPAN}$ es -0.0427, mientras que el valor estimado de $\lambda + \delta_{COAPRD}$ es 0.1815. Esto significa que los estados con gobernador de coalición con afiliación al PAN muestran mejor desempeño financiero ya que su carga de deuda es menor, mientras que los estados con gobernador postulado por coalición cuya afiliación es al PRD muestran una mayor carga de la deuda.

El aspecto institucional que estamos incorporando en nuestro análisis es la existencia de una Ley de Deuda en el estado. Como comentamos párrafos arriba, la existencia de Ley de Deuda no parece influir en la carga de la deuda estatal. Sin embargo, el efecto de esta variable puede ser diferente en función de la afiliación del gobernador. El Modelo 8 incorporó la interacción de la variable que identifica la existencia de la Ley y la afiliación del gobernador. En el renglón de ley de deuda y afiliación política en el Cuadro 4 podemos apreciar que con las tres formas de cuantificar la carga de la deuda hay evidencia de que los estados cuyo gobernador fue postulado por una coalición y está afiliado al PRD han observado una mayor carga de la deuda.

Conclusiones

Este artículo extiende el trabajo de Ibarra (2013), que analizó los determinantes políticos de la dependencia financiera, al estudiar el efecto de las variables políticas en la carga de la deuda, otra dimensión del desempeño financiero estatal.

Usando un panel de datos de los estados mexicanos de 2005 a 2013, en este artículo hemos encontrado evidencia de que el balance de operación rezagado guarda una relación inversa y significativa con la carga de la deuda.

En cuanto al entorno político – institucional, encontramos evidencia de que las variables políticas consideradas en este trabajo y la existencia de una Ley de Deuda ayudan a explicar las diferencias en la carga de la deuda entre los estados mexicanos, solo cuando se consideran en función de la afiliación política del gobernador. En efecto, la interacción de la afiliación política del gobernador con otras variables del entorno político hace diferencia. En particular, encontramos evidencia de que el efecto de la confluencia del gobernador con el congreso local, el ciclo electoral de los congresos locales y los gobiernos postulados por una coalición de partidos sobre la carga de la deuda es diferente en función de la afiliación política del gobernador.

En forma similar, encontramos que la existencia de una Ley de Deuda influye en la carga de la deuda estatal, pero en función de la afiliación política del gobernador.

Referencias

- ALESINA, A. Y G. TABELLINI (1990), "A positive theory of fiscal deficits and government debt," *Review of Economic Studies* 57, pp. 403-414.
- ALESINA, A. Y H. ROSENTHAL (1995), *Partisan politics, divided government, and the economy*, Cambridge University Press, Cambridge.
- ALT, J. Y R. LOWRY (1994), "Divided government, fiscal institutions, and budget deficits. Evidence from the states," *The American Political Science Review* 88 (4), pp. 811-828.
- BARRO, R. (1979), "On the determination of the public debt." *Journal of Political Economy* 87, 940-971.
- BESLEY, T. Y A. CASE (1995), "Does electoral accountability affect economic policy choices? Evidence from gubernatorial term limits," *Quarterly Journal of Economics* 110 (3), 769-798.
- BLAIS, A. Y R. NADEAU (1992), "The electoral budget cycle," *Public Choice* 74, 389-403.
- CARPIZO RIVA PALACIO, C. (2012), "Los efectos cruzados de la competencia política sobre el endeudamiento: un análisis empírico de la deuda estatal en México, 2003-2010," *Finanzas Públicas* 4 (8), 181-220.
- CENTRO DE ESTUDIOS DE LAS FINANZAS PÚBLICAS (CEFP) (2009), *La Deuda subnacional en México*. Palacio Legislativo de San Lázaro: México.
- DÍAZ-CAYEROS, A. (2001), "Federalismo Fiscal," en Rubio, L. (coord.), *Políticas Económicas del México Contemporáneo*, Consejo Nacional para la Cultura y las Artes y Fondo de Cultura Económica, México, 187-219.
- DÍAZ-CAYEROS, A. (2004), "El federalismo y los límites políticos de la redistribución," *Gestión y Política Pública* 13 (3), 663-687.
- FELD, L. Y G. KIRCHGÄSSNER (2001), "The political economy of direct legislation: direct democracy and local decision - making," *Economic Policy* 16, 329-367.
- FLORES, D. (2007), "Elecciones y ciclos económicos en México," *El Trimestre Económico* 74 (2), 467-474.
- GALLI, E. Y S. ROSSI (2002), "Political budget cycles: the case of the West German länder," *Public Choice* 110, 283-303.
- GAMBOA, R. (2003). "Evolución del endeudamiento de los estados en México, 1992 – 1997." En Martínez, J. y A. Díaz (coordinadores) *De la Descentralización al Federalismo Estudios Comparados sobre el Gobierno Local en México*, CIDAC y Porrúa: México, 89 -120.
- GÁMEZ, C. Y A. IBARRA (2009), "El ciclo político oportunista y el gasto de los estados mexicanos," *Gestión y Política Pública* 18 (1), 39-65.
- GIUGALE, M., A. KOROBOW Y S. WEBB (1999). *A new model for market-based regulation of subnational borrowing: the Mexican approach*. World Bank: Washington DC.
- GIUGALE, M., F. HERNÁNDEZ Y J. OLIVEIRA (2000), "Subnational borrowing and debt management", en M. Giugale y S. Webb (eds.), *Achievements and Challenges of Fiscal Decentralization: Lessons from Mexico*, The World Bank: Washington DC, 237-260.
- GONZÁLEZ, M. (2002), "Do changes in democracy affect the political budget cycle? Evidence from Mexico," *Review of Development Economics* 6 (2), 204-224.
- GUTIÉRREZ, G. (2003). "Sobre el comportamiento fiscal de los estados: autonomía fiscal, instituciones presupuestales y competencia política." En Martínez, J. y A. Díaz (coordinadores) *De la Descentralización al Federalismo Estudios Comparados sobre el Gobierno Local en México*, CIDAC y Porrúa: México, 51 – 88.
- HERNÁNDEZ, F. (2003). *La economía de la deuda. Lecciones desde México*. Fondo de Cultura Económica: México.
- IBARRA SALAZAR, J. (2013), "Entorno político y dependencia financiera de los estados mexicanos", *Gestión y Política Pública*, 22(1), pp. 3-44
- IBARRA, J., A. SANDOVAL Y L. SOTRES (2009). *Desempeño del gobierno en los municipios Mexicanos*. Cátedra del ITESM sobre Desarrollo Económico y Social: Monterrey N.L.

- JONES, M., P. SANGUINETTI Y M. TOMMASI (1999), "Politics, institutions, and public-sector spending in the Argentine provinces", en J. Poterba y J. von Hagen (eds.), *Fiscal institutions and fiscal performance*, Chicago, Chicago University Press para NBER, pp. 135-150.
- JONES, M., P. SANGUINETTI Y M. TOMMASI (2000), "Politics, institutions, and fiscal performance in a federal system: an analysis of the Argentine provinces," *Journal of Development Economics* 61, 305-333.
- KIRCHGÄSSNER, G. (2001), "The effects of fiscal institutions on public finance: a survey of the empirical evidence," en Winer, S. y H. Shibata (editores), *Political Economy and Public Finance*, International Institute of Public Finance y Edward Elgar: Gran Bretaña, 145-177.
- KRAEMER, M. (1997), *Intergovernmental transfers and political representation: empirical evidence from Argentina, Brazil and Mexico*. Inter-American Development Bank WP 345.
- LEACHMAN, L., G. ROSAS, P. LANGE Y A. BESTER (2007), "The political economy of budget déficits," *Economics & Politics* 19(3), 369-420.
- MAGALONI, B. (2006), *Voting for autocracy. Hegemonic party survival and its demise in Mexico*, Cambridge University Press: New York.
- MERRIFIELD, J. (2000), "State government expenditure determinants and tax revenue determinants revisited," *Public Choice* 102, 25-50.
- NELSON, M. (2000), "Electoral cycles and the politics of state tax policy," *Public Finance Review* 28, 540-560.
- PONCE RODRÍGUEZ, R., I. KOCHI Y L. GUTIÉRREZ CASAS (2015), "The structure of political power and redistribution in economies with multiple governments," *Estudios Económicos* 30 (2), 269-303.
- POTERBA J. Y J. VON HAGEN (EDS) (1999), *Fiscal institutions and fiscal performance*, Chicago University Press y NBER, Chicago.
- POTERBA, J. (1994), "State responses to fiscal crises: the effect of budgetary institutions and politics," *The Journal of Political Economy* 102 (4), 799-821.
- REED, W. (2006), "Democrats, republicans, and taxes: evidence that political parties matter," *Journal of Public Economics* 90, 725-750.
- REED, W.R. (2006), "Democrats, republicans, and taxes: Evidence that political parties matter," *Journal of Public Economics* 90, 725-750.
- REVILLA, E. (2013). "Subnational debt management in México: a tale of two crises." En Canuto, O. y L. Liu (editores) *Until debt do us part. Subnational debt, insolvency, and markets*. The World Bank: Washington DC, 145-176.
- REYES – HERNÁNDEZ, M., P. MEJÍA-REYES Y P. RIGUZZI (2013). "Ciclo político presupuestal y gobiernos con y sin mayoría en México, 1994 y 2006." *Economía, Sociedad y Territorio* 13(41), 79-119.
- ROUBINI, N. Y J. SACHS (1989), "Political and Economic Determinants of the Budget Deficits in the Industrial Democracies," *European Economic Review* 33, 903-938.
- VELÁZQUEZ, C. (2006), "Determinantes del gasto estatal en México," *Gestión y Política Pública* 15 (1), 83-109.

Cuadro 1.
Descripción de las variables y sus fuentes de información

<i>Variable</i>	<i>Descripción</i>	<i>Fuente</i>
VARIABLES DEPENDIENTES		
CD1 _{it}	Cociente del gasto por servicio de la deuda (DEU) por el ingreso estatal disponible del estado <i>i</i> en el año <i>t</i> (IED). DEU incluye amortización, el servicio (intereses y comisiones) y ADEFAS (Adeudos Fiscales de Ejercicios Fiscales Anteriores), mientras que IED se integra con la suma de los ingresos propios y las participaciones federales netas.	INEGI. Finanzas Públicas Estatales, Consulta Interactiva de Datos, en www.inegi.org.mx
CD2 _{it}	Cociente del gasto por servicio de la deuda (DEU) por los ingresos efectivos ordinarios del estado <i>i</i> en el año <i>t</i> , los cuales se integran por fuentes propias de ingresos (impuestos, derechos, productos, aprovechamientos y contribución de mejoras) y fuentes externas (participaciones federales, aportaciones federales y otros ingresos).	INEGI. Finanzas Públicas Estatales, Consulta Interactiva de Datos, en www.inegi.org.mx
CD3 _{it}	Cociente del gasto por servicio de la deuda (DEU) por las participaciones federales netas (PFN) del estado <i>i</i> en el año <i>t</i> , las cuales se calculan descontando las participaciones que el estado transfiere a los municipios de las participaciones que el estado recibe de la federación.	INEGI. Finanzas Públicas Estatales, Consulta Interactiva de Datos, en www.inegi.org.mx
VARIABLES DE CONTROL		
PIB _{it}	Producto interno bruto real del estado <i>i</i> en el año <i>t</i> (miles de millones de pesos de 2008).	INEGI. Banco de Información Económica, en www.inegi.org.mx .
PFN _{it}	Participaciones federales netas recibidas por el estado <i>i</i> en el año <i>t</i> (miles de millones de pesos de 2008).	INEGI. Finanzas Públicas Estatales, Consulta Interactiva de Datos, en www.inegi.org.mx
AFN _{it}	Monto real de las aportaciones federales netas recibidas por el estado <i>i</i> en el año <i>t</i> (miles de millones de pesos de 2008).	INEGI. Finanzas Públicas Estatales, Consulta Interactiva de Datos, en www.inegi.org.mx

POB_{it}	Población que vive en localidades con menos de 2500 habitantes (porcentaje).	INEGI. Censos de Población y Vivienda 2000 y 2010, Conteo de Población y Vivienda 2005, en www.inegi.org.mx .
BAL_{it-1}	Balance de operaciones del estado i en el año $t-1$. Es el cociente del Ingreso efectivo ordinario (IEO) por el Egreso efectivo ordinario (EEO), el cual se calcula descontando la deuda pública de los egresos totales del estado.	INEGI. Finanzas Públicas Estatales, Consulta Interactiva de Datos, en www.inegi.org.mx
<hr/> Variables de confluencia política		
CP_{it}	Variable dicotómica de confluencia política federal en la entidad i en el año t . Toma el valor de 1 si el gobernador y el presidente de la república tienen la misma afiliación y toma el valor de 0 en cualquier otro caso.	Con datos del Centro de Investigación para el Desarrollo, A.C. (CIDAC), en http://elecciones.cidac.org .
CG_{it}	Índice de confluencia política entre el gobernador y el congreso local del estado i en el año t . Toma el valor de 4 si el partido de afiliación política del gobernador tiene mayoría absoluta en el congreso local (gobierno unificado), el valor de 3 si el partido de afiliación política del gobernador tiene mayoría relativa en el congreso local, el valor de 2 si otro partido político diferente al de la afiliación política del gobernador tiene mayoría relativa en el congreso local, y el valor de 1 si otro partido político diferente al de la afiliación política del gobernador tiene mayoría absoluta en el congreso local (gobierno dividido).	Con datos del CIDAC, en http://elecciones.cidac.org y los sitios de los Congresos Locales.
<hr/> Variables de afiliación política del gobernador		
PRI_{it}	Variable dicotómica que indica si la afiliación política del gobernador en la entidad i en el año t es con el PRI. Toma el valor de 1 en caso de que la afiliación política del gobernador sea el PRI y 0 en cualquier otro caso.	Con datos del CIDAC, en http://elecciones.cidac.org .
PAN_{it}	Variable dicotómica que indica si la afiliación política del gobernador en la entidad i en el año t es con el PAN. Toma el valor de 1 en caso de que la afiliación política del gobernador sea el PAN y 0 en cualquier otro caso.	Con datos del CIDAC, en http://elecciones.cidac.org .

PRD _{it}	Variable dicotómica que indica si la afiliación política del gobernador en la entidad <i>i</i> en el año <i>t</i> es con el PRD. Toma el valor de 1 en caso de que la afiliación política del gobernador sea el PRD y 0 en cualquier otro caso.	Con datos del CIDAC, en http://elecciones.cidac.org .
Variables de ciclo político electoral		
EP _{it}	Variable dicotómica para identificar el ciclo político electoral para presidente de la república. Toma el valor de 1 si en el estado <i>i</i> y el año <i>t</i> hubo elecciones presidenciales y 0 en cualquier otro caso.	Con datos del CIDAC, en http://elecciones.cidac.org .
EG _{it}	Variable dicotómica para identificar el ciclo político electoral para gobernador. Toma el valor de 1 si en el estado <i>i</i> y el año <i>t</i> hubo elecciones para gobernador y 0 en cualquier otro caso.	Con datos del CIDAC, en http://elecciones.cidac.org .
EC _{it}	Variable dicotómica para identificar el ciclo político electoral para congreso local. Toma el valor de 1 si en el estado <i>i</i> y el año <i>t</i> hubo elecciones para renovar el congreso local y 0 en cualquier otro caso.	Con datos del CIDAC, en http://elecciones.cidac.org .
COA _{it}	Variable dicotómica para identificar si el gobernador del estado <i>i</i> en el año <i>t</i> fue postulado a la gubernatura en coalición con otros partidos. Toma el valor de 1 si el gobernador se postuló en coalición y 0 si fue postulado por un solo partido.	Con datos del CIDAC, en http://elecciones.cidac.org .
LEY _{it}	Variable dicotómica para identificar si el estado <i>i</i> cuenta con una ley de endeudamiento en el año <i>t</i> . Toma el valor de 1 si el estado cuenta con una ley de endeudamiento y 0 en cualquier otro caso.	"El Marco Jurídico de la Deuda Pública en las Entidades Federativas"; Serie: Deuda Pública, Año 6, Número 3, Marzo 2006, en http://aregional.com .

Cuadro 2.
Estadística descriptiva (n=252)

	<i>Media</i>	<i>Desviación Estándar</i>	<i>Mínimo</i>	<i>Máximo</i>
CD1	0.0948	0.1249	0.0009	1.1638
CD2	0.0340	0.0522	0.0002	0.5048
CD3	0.1261	0.1791	0.0011	1.7177
PIB	0.3319	0.2563	0.0586	1.1926
PFN	8.3362	7.1667	1.6499	42.9482
AFN	14.6904	9.7978	3.1530	62.9310
POB	23.7571	12.2465	5.3000	47.8000
BAL	0.9867	0.0563	0.5117	1.1045
CP	0.3333		0	1
CG	3.3175	0.9116	1	4
PRI	0.5992		0	1
PAN	0.2817		0	1
PRD	0.1190		0	1
EP	0.2222		0	1
EG	0.1667		0	1
EC	0.3333		0	1
COA	0.6548		0	1
LEY	0.9683		0	1

Fuente: Elaboración propia.

Cuadro 3.
Resultados de las estimaciones.

Dependiente: CD1

$$\begin{aligned} \text{Modelo 1: } CD1_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 2: } CD1_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{CGPAN}(PAN_{it})(CG_{it}) + \delta_{CGPRD}(PRD_{it})(CG_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 4: } CD1_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{EPPAN}(PAN_{it})(EP_{it}) + \delta_{EPPRD}(PRD_{it})(EP_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 5: } CD1_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{EGPAN}(PAN_{it})(EG_{it}) + \delta_{EGPRD}(PRD_{it})(EG_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 6: } CD1_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{ECPAN}(PAN_{it})(EC_{it}) + \delta_{ECPRD}(PRD_{it})(EC_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 7: } CD1_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{COAPAN}(PAN_{it})(COA_{it}) + \delta_{COAPRD}(PRD_{it})(COA_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 8: } CD1_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{LEYPAN}(PAN_{it})(LEY_{it}) + \delta_{LEYPRD}(PRD_{it})(LEY_{it}) + \varepsilon_{it} \end{aligned}$$

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8
Variables de Control							
PIB	0.0894	0.1	0.0916	0.1037	0.0975	0.0941	0.0985
	0.1596	0.1673	0.1605	0.169	0.1664	0.1606	0.1661
PFN	-0.0071	-0.0071	-0.0073	-0.0075	-0.0073	-0.0069	-0.0074
	0.0071	0.0077	0.0072	0.0074	0.0074	0.0071	0.0073
AFN	0.0022	0.002	0.0023	0.0022	0.0022	0.002	0.0022
	0.0034	0.0037	0.0035	0.0034	0.0035	0.0034	0.0035
POB	-0.0016	-0.0015	-0.0016	-0.0016	-0.0016	-0.0014	-0.0016
	0.0013	0.0014	0.0013	0.0014	0.0014	0.0013	0.0014
BAL	-0.5312**	-0.5169**	-0.5302**	-0.5289**	-0.5377**	-0.5153**	-0.5302**
	0.2501	0.2486	0.2486	0.2577	0.256	0.2507	0.2525
Variables de confluencia política							
CP	0.0099	0.0067	0.0047	0.0115	0.0098	0.0076	0.0105
	0.0309	0.0336	0.0319	0.0311	0.0312	0.0307	0.0313
CG	0.0012	0.0104	0.0011	0.0012	0.0014	0.0005	0.0018
	0.0118	0.0198	0.012	0.012	0.0119	0.0114	0.0119
Variables de afiliación política							
PAN	-0.0135	0.0604	-0.0147	-0.0097	-0.0097	0.0208	-0.023
	0.0367	0.0943	0.0372	0.0385	0.0384	0.0388	0.0502
PRD	0.0154	0.023	-0.0014	0.0177	0.0265	-0.1031***	-0.0776
	0.0507	0.1399	0.0529	0.0547	0.0563	0.021	0.0641
Variables de ciclo político electoral							
EP	-0.0077	-0.0075	-0.0245	-0.0066	-0.0082	-0.0057	-0.0078
	0.0186	0.0185	0.0258	0.0187	0.0183	0.0185	0.0186
EG	-0.0059	-0.0077	-0.009	0.0028	-0.0044	-0.0066	-0.0044
	0.0145	0.016	0.0148	0.0199	0.0137	0.0147	0.0147
EC	-0.0117	-0.01	-0.0103	-0.0113	-0.0051	-0.0118	-0.0113

	0.0138	0.0146	0.0137	0.014	0.0186	0.0138	0.0139
Otras variables							
COA	0.0198	0.0194	0.0209	0.02	0.0192	0.0321	0.0197
	0.0255	0.025	0.0257	0.0267	0.0265	0.0231	0.0265
LEY	-0.0195	-0.0169	-0.0185	-0.0197	-0.0234	-0.0343	-0.038
	0.0309	0.0319	0.0302	0.0322	0.031	0.0349	0.0477
Variables de interacción con la afiliación política del gobernador							
CG*PAN		-0.0222					
		0.0214					
CG*PRD		-0.0023					
		0.0376					
EP*PAN			0.0276				
			0.0254				
EP*PRD			0.0718				
			0.0559				
EG*PAN				-0.0211			
				0.0294			
EG*PRD				-0.0207			
				0.027			
EC*PAN					-0.0089		
					0.0205		
EC*PRD					-0.04		
					0.0258		
COA*PAN						-0.0748**	
						0.0319	
COA*PRD						0.1494***	
						0.0344	
LEY*PAN							0.0101
							0.0517
LEY*PRD							0.0938*
							0.0499
Hausman (χ^2)	14.665	17.3942	16.3925	14.2083	14.4384	17.8506	16.0892
(p-valor)	0.4014	0.3605	0.4259	0.5832	0.5661	0.3327	0.4468

Dependiente: CD2

$$\begin{aligned} \text{Modelo 1: } CD2_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 2: } CD2_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{CGPAN}(PAN_{it})(CG_{it}) + \delta_{CGPRD}(PRD_{it})(CG_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 4: } CD2_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{EPPAN}(PAN_{it})(EP_{it}) + \delta_{EPPRD}(PRD_{it})(EP_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 5: } CD2_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{EGPAN}(PAN_{it})(EG_{it}) + \delta_{EGPRD}(PRD_{it})(EG_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 6: } CD2_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{ECPAN}(PAN_{it})(EC_{it}) + \delta_{ECPRD}(PRD_{it})(EC_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 7: } CD2_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{COAPAN}(PAN_{it})(COA_{it}) + \delta_{COAPRD}(PRD_{it})(COA_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 8: } CD2_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{LEYPAN}(PAN_{it})(LEY_{it}) + \delta_{LEYPRD}(PRD_{it})(LEY_{it}) + \varepsilon_{it} \end{aligned}$$

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8
Variables de Control							
PIB	0.3128	0.049	0.3183	0.3192	0.3131	0.3563	0.3086
	0.2928	0.0748	0.2941	0.2962	0.2957	0.2949	0.2985
PFN	-0.0033	-0.0017	-0.0034	-0.0033	-0.0033	-0.0039	-0.0032
	0.0048	0.0036	0.0048	0.0048	0.0047	0.0049	0.0049
AFN	-0.0013	0.0006	-0.0013	-0.0013	-0.0013	-0.0011	-0.0013
	0.0014	0.0018	0.0014	0.0013	0.0014	0.0015	0.0014
POB	-0.0192	-0.0009	-0.0196	-0.0192	-0.0191	-0.0171	-0.0201
	0.0144	0.0006	0.0148	0.0145	0.0145	0.0159	0.0151
BAL	-0.2080**	-0.2326**	-0.2069**	-0.2062**	-0.2103**	-0.1977**	-0.2084**
	0.0852	0.1095	0.0837	0.0879	0.0871	0.0927	0.0851
Variables de confluencia política							
CP	0.0069	0.0116	0.0049	0.0075	0.0068	0.0054	0.0074
	0.0141	0.0169	0.015	0.0144	0.0142	0.0131	0.0142
CG	-0.0049	-0.0007	-0.005	-0.005	-0.0048	-0.0052	-0.0049
	0.006	0.0094	0.0061	0.006	0.0061	0.0058	0.006
Variables de afiliación política							
PAN	-0.0019	-0.0112	-0.0024	-0.0009	-0.0017	0.0152	0.0191
	0.0154	0.0467	0.0154	0.0157	0.0159	0.0223	0.031
PRD	-0.0034	-0.0666*	-0.0082	-0.0028	-0.0003	-0.0178	-0.0342
	0.0248	0.0346	0.0236	0.0253	0.0266	0.0247	0.0305
Variables de ciclo político electoral							
EP	-0.0062	-0.0047	-0.0115	-0.0055	-0.0063	-0.0058	-0.006
	0.007	0.0073	0.0114	0.0071	0.0069	0.0071	0.0069
EG	-0.0028	-0.0017	-0.0038	0.0009	-0.0024	-0.0023	-0.002
	0.0073	0.006	0.0078	0.0096	0.0068	0.0076	0.0071
EC	0.0012	-0.0013	0.0017	0.0015	0.0029	0.0009	0.0015
	0.0079	0.0067	0.008	0.008	0.0102	0.0082	0.0081

Otras variables							
COA	-0.0127	0.0028	-0.0127	-0.0127	-0.013	-0.0016	-0.0145
	0.0157	0.008	0.0159	0.0159	0.0159	0.0229	0.0167
LEY	-0.015	-0.0049	-0.0149	-0.0147	-0.0163	-0.0198	-0.0152
	0.0159	0.0104	0.0154	0.0162	0.0165	0.0172	0.0174
Variables de interacción con la afiliación política del gobernador							
CG*PAN		-0.0009					
		0.01					
CG*PRD		0.0166					
		0.0112					
EP*PAN			0.0094				
			0.0119				
EP*PRD			0.0213				
			0.0189				
EG*PAN				-0.0109			
				0.0121			
EG*PRD				-0.0052			
				0.0122			
EC*PAN					-0.0018		
					0.0094		
EC*PRD					-0.0108		
					0.0101		
COA*PAN						-0.0353	
						0.0359	
COA*PRD						0.0153	
						0.026	
LEY*PAN							-0.0242
							0.0345
LEY*PRD							0.0311
							0.0213
Hausman (χ^2)	31.6927	21.1303	31.2875	28.9038	29.117	31.0038	29.8943
(p-valor)	0.0044	0.1736	0.0124	0.0246	0.0232	0.0134	0.0186

Dependiente: CD3

$$\begin{aligned} \text{Modelo 1: } CD3_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 2: } CD3_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{CGPAN}(PAN_{it})(CG_{it}) + \delta_{CGPRD}(PRD_{it})(CG_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 4: } CD3_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{EPPAN}(PAN_{it})(EP_{it}) + \delta_{EPPRD}(PRD_{it})(EP_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 5: } CD3_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{EGPAN}(PAN_{it})(EG_{it}) + \delta_{EGPRD}(PRD_{it})(EG_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 6: } CD3_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{ECPAN}(PAN_{it})(EC_{it}) + \delta_{ECPRD}(PRD_{it})(EC_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 7: } CD3_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{COAPAN}(PAN_{it})(COA_{it}) + \delta_{COAPRD}(PRD_{it})(COA_{it}) + \varepsilon_{it} \\ \text{Modelo 8: } CD3_{it} &= \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{LEYPAN}(PAN_{it})(LEY_{it}) + \delta_{LEYPRD}(PRD_{it})(LEY_{it}) + \varepsilon_{it} \end{aligned}$$

	Modelo 1	Modelo 2	Modelo 4	Modelo 5	Modelo 6	Modelo 7	Modelo 8
Variables de Control							
PIB	0.9479	1.0201	0.9715	0.1351	0.1293	1.0988	0.9411
	0.9482	0.912	0.9526	0.2407	0.2374	0.9504	0.9683
PFN	-0.0163	-0.0181	-0.0165	-0.0054	-0.0052	-0.0179	-0.016
	0.0155	0.015	0.0157	0.0116	0.0116	0.0162	0.0159
AFN	-0.0038	-0.0035	-0.0038	0.0016	0.0016	-0.0034	-0.004
	0.0045	0.0048	0.0045	0.0058	0.0059	0.0049	0.0046
POB	-0.0646	-0.0652	-0.0666	-0.0024	-0.0024	-0.0562	-0.0678
	0.0488	0.0491	0.05	0.0021	0.0021	0.0541	0.051
BAL	-0.6232**	-0.6171**	-0.6182**	-0.6703*	-0.6792*	-0.5891*	-0.6241**
	0.2861	0.2822	0.2793	0.371	0.3689	0.3086	0.2855
Variables de confluencia política							
CP	0.0147	0.0088	0.0067	0.031	0.0292	0.0107	0.0165
	0.0493	0.053	0.0524	0.0534	0.0534	0.0456	0.0494
CG	-0.0115	-0.0024	-0.0121	0.0016	0.0019	-0.013	-0.0116
	0.0202	0.0286	0.0205	0.0184	0.0184	0.0196	0.0204
Variables de afiliación política							
PAN	-0.0003	0.0902	-0.0016	-0.0388	-0.0386	0.0585	0.0592
	0.0541	0.1192	0.0544	0.0595	0.0603	0.0763	0.1188
PRD	-0.028	-0.1833	-0.0483	-0.0389	-0.0287	-0.1283	-0.1853
	0.0876	0.1448	0.0856	0.0546	0.0569	0.0833	0.121
Variables de ciclo político electoral							
EP	-0.0192	-0.0195	-0.0413	-0.0127	-0.0144	-0.0173	-0.0187
	0.0251	0.0256	0.0399	0.0265	0.0257	0.0253	0.0248
EG	-0.0129	-0.0138	-0.0172	-0.0002	-0.008	-0.0109	-0.0095
	0.0255	0.0273	0.0274	0.0267	0.0185	0.027	0.025
EC	0.0008	0.0032	0.0029	-0.0065	0.0006	-0.0004	0.002
	0.0271	0.0284	0.0275	0.0218	0.0291	0.0281	0.0278

Otras variables							
COA	-0.0325	-0.0366	-0.0325	0.0189	0.0181	0.0004	-0.0388
	0.0539	0.0533	0.0546	0.0301	0.0299	0.0783	0.0572
LEY	-0.0584	-0.0551	-0.0579	-0.0264	-0.0312	-0.0745	-0.0719
	0.0631	0.0632	0.0609	0.044	0.0421	0.0679	0.0785
Variables de interacción con la afiliación política del gobernador							
CG*PAN		-0.0277					
		0.0277					
CG*PRD		0.047					
		0.0469					
EP*PAN			0.0374				
			0.0419				
EP*PRD			0.0911				
			0.0816				
EG*PAN				-0.0264			
				0.0374			
EG*PRD				-0.0159			
				0.0444			
EC*PAN					-0.0126		
					0.0282		
EC*PRD					-0.0399		
					0.0379		
COA*PAN						-0.1227	
						0.1223	
COA*PRD						0.123	
						0.0839	
LEY*PAN							-0.07
							0.1313
LEY*PRD							0.1585*
							0.091
Hausman (χ^2)	29.8119	35.9735	29.8212	25.359	25.6756	30.6153	27.0706
(p-valor)	0.0081	0.0029	0.019	0.0637	0.0588	0.0151	0.0407

Cuadro 4.

Estadísticos de prueba para las hipótesis con variables políticas.

	Restricciones en los parámetros (hipótesis nula)	CD1 p-valor	CD2 p-valor	CD3 p-valor
Modelo 1: $CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \varepsilon_{it}$				
Modelo 2: $CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{CGPAN}(PAN_{it})(CG_{it}) + \delta_{CGPRD}(PRD_{it})(CG_{it}) + \varepsilon_{it}$				
Modelo 4: $CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{EPPAN}(PAN_{it})(EP_{it}) + \delta_{EPPRD}(PRD_{it})(EP_{it}) + \varepsilon_{it}$				
Modelo 5: $CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{EGPAN}(PAN_{it})(EG_{it}) + \delta_{EGPRD}(PRD_{it})(EG_{it}) + \varepsilon_{it}$				
Modelo 6: $CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{ECPAN}(PAN_{it})(EC_{it}) + \delta_{ECPRD}(PRD_{it})(EC_{it}) + \varepsilon_{it}$				
Modelo 7: $CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{COAPAN}(PAN_{it})(COA_{it}) + \delta_{COAPRD}(PRD_{it})(COA_{it}) + \varepsilon_{it}$				
Modelo 8: $CD_{it} = \alpha + X'_{it}\beta + C'_{it}\gamma + A'_{it}\eta + E'_{it}\mu + \lambda COA_{it} + \phi LEY_{it} + \delta_{LEYPAN}(PAN_{it})(LEY_{it}) + \delta_{LEYPRD}(PRD_{it})(LEY_{it}) + \varepsilon_{it}$				
Afiliación política (Modelo 1)				
PAN	$\eta_{PAN} = 0$	0.7135	0.9003	0.9952
PRD	$\eta_{PRD} = 0$	0.7608	0.8923	0.7518
Confluencia política (Modelo 1)				
Gobernador y Congreso Local	$\gamma_{CG} = 0$	0.9159	0.4242	0.5718
Gobernador y Presidente de la República	$\gamma_{CP} = 0$	0.7477	0.6310	0.7684
Confluencia local y confluencia federal (Modelo 1)	$\gamma_{CG} = \gamma_{CP}$	0.8205	0.5398	0.6887
Confluencia local y afiliación política (Modelo 2)				
Confluencia y afiliación al PAN	$\gamma_{CG} + \delta_{CGPAN} = 0$	0.1252	0.5810	0.1240
Confluencia y afiliación al PRD	$\gamma_{CG} + \delta_{CGPRD} = 0$	0.7998	0.0095	0.2739
Confluencia y afiliación al PRI	$\gamma_{CG} = 0$	0.5994	0.9364	0.9325
Diferencia de confluencia	$\delta_{CGPAN} = \delta_{CGPRD} = 0$	0.4957	0.0169	0.2718
Confluencia federal y afiliación política (Modelo 3)				
No fue factible la estimación				
Ciclos políticos (Modelo 1)				
Elecciones para presidente de la república	$\mu_{EP} = 0$	0.6782	0.3847	0.4508
Elecciones para gobernador	$\mu_{EG} = 0$	0.6837	0.7043	0.6163
Elecciones para congreso local	$\mu_{EC} = 0$	0.3951	0.8776	0.9774
Efecto diferencial de los ciclos electorales (Modelo 1)				
Elecciones presidente, gobernador y congreso local	$\mu_{EP} = \mu_{EG} = \mu_{EC}$	0.9719	0.8337	0.9176
Elecciones gobernador y congreso local	$\mu_{EG} = \mu_{EC}$	0.8145	0.7779	0.7784
Elecciones gobernador y presidente	$\mu_{EG} = \mu_{EP}$	0.9350	0.6680	0.8294
Elecciones congreso y president	$\mu_{EC} = \mu_{EP}$	0.8945	0.6043	0.6884

	Restricciones en los parámetros (hipótesis nula)	CD1 p-valor	CD2 p-valor	CD3 p-valor
Ciclos y afiliación política				
Elecciones presidenciales (Modelo 4)	$\mu_{EP} + \delta_{EPPAN} = 0$	0.8163	0.7082	0.8384
	$\mu_{EP} + \delta_{EPPRD} = 0$	0.3505	0.4272	0.4392
	$\mu_{EP} = 0$	0.3434	0.3206	0.3100
	$\delta_{EPPAN} = \delta_{EPPRD} = 0$	0.3806	0.5352	0.5320
Elecciones gobernador (Modelo 5)	$\mu_{EG} + \delta_{EGPAN} = 0$	0.3789	0.2829	0.3516
	$\mu_{EG} + \delta_{EGPRD} = 0$	0.5386	0.7195	0.7065
	$\mu_{EG} = 0$	0.8893	0.9261	0.9929
	$\delta_{EGPAN} = \delta_{EGPRD} = 0$	0.6379	0.6684	0.7617
Elecciones congreso local (Modelo 6)	$\mu_{EC} + \delta_{ECPAN} = 0$	0.3991	0.8971	0.5838
	$\mu_{EC} + \delta_{ECPRD} = 0$	0.0006	0.0792	0.0839
	$\mu_{EC} = 0$	0.7840	0.7808	0.9838
	$\delta_{ECPAN} = \delta_{ECPRD} = 0$	0.2619	0.5020	0.5659
Coaliciones (Modelo 1)	$\lambda = 0$	0.4378	0.4260	0.552
Coaliciones y afiliación política (Modelo 7)				
Coalición y afiliación al PAN	$\lambda + \delta_{COAPAN} = 0$	0.0740	0.1296	0.1366
Coalición y afiliación al PRD	$\lambda + \delta_{COAPRD} = 0$	0.0000	0.6529	0.2233
Coalición y afiliación al PRI	$\lambda = 0$	0.1662	0.9438	0.9959
Diferencia	$\delta_{COAPAN} = \delta_{COAPRD} = 0$	0.0000	0.3853	0.1146
Ley de Deuda (Modelo 1)	$\phi = 0$	0.5283	0.3515	0.363
Ley de Deuda y afiliación política (Modelo 8)				
Ley de deuda y afiliación al PAN	$\phi + \delta_{LEYPAN} = 0$	0.3532	0.2464	0.2229
Ley de deuda y afiliación al PRD	$\phi + \delta_{LEYPRD} = 0$	0.0028	0.1118	0.0091
Ley de deuda y afiliación al PRI	$\phi = 0$	0.4262	0.3879	0.3679
Diferencia	$\delta_{LEYPAN} = \delta_{LEYPRD} = 0$	0.0213	0.1953	0.0863